

• 什么是“学术”？

系统专门的学问，也是学习知识的一种，泛指高等教育和研究，是对存在物及其规律的学科化

当代人学家张荣寰：**对存在物及其规律的学科化论证**

**受过专业训练的人探究真理的态度和活动过程**

含义：

- 1) 学术的场域是学术界（学术共同体）
- 2) 学术的主体是学术人（研究者）
- 3) 学术的内容是高深知识（系统的科学知识）
- 4) 学术的表现形式主要为对高深知识的生产、交流、传播、评价和应用

• “学术”与“道德”之间有什么关系？

- 1) 学术工作必须建立在道德基础之上；
- 2) 学术的基本原则（追求真理或客观性）本质上是一个道德原则，客观性预设着正直、胜任与谦虚。 —Frank Night

具体来说：

- 1) 以纯正、诚悬之心在学术领域发掘知识、追寻真理；
- 2) 遵守学术共同体之内的学术纪律、学术规范。

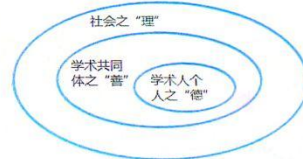
• “学术伦理”与“学术道德”

学术伦理是伴随学术活动的出现而出现的、关涉到大学等学术组织及其成员生存与发展的最基础、最本源性的问题。

- 1) 学术伦理是学术道德的内核与本质；
- 2) 学术伦理是进行学术道德评判的最终标准与依据；

• 学术伦理的主体关系

- (1) 学术的多重性：从学术的归属样态谈起（学术的个人性、集体性、社会性）
- (2) 表现为一种关系的学术伦理（学术伦理关系之“轮”：学术个人的“德”、学术共同体的“善”、社会必然性的“理”）。



• 学术伦理的属性与功能

- (1) 学术伦理的属性（从学术人的角度）：
  - 层次性（底线伦理、上标伦理）；
  - 多重性（内在的自律性、外在的规范性...）；
  - 全程性（事后的伦理追究、事前的内在规约和行为上的引导）。
- (2) 学术伦理的功能
  - 事关学术人立学做人的基础；
  - 事关学术自由的实现；
  - 事关整个学术事业的发展与繁荣。

• 为什么需要“学术伦理”？

学术本无需规范，要规范的是科研评价机制，但科研评价机制是由组织规定，短期内无法改变且适用于组织内所有成员的，所以目前只能从**伦理角度**来规范个人的学术行为。



• “学术不端”的内涵。

学术不端的英文一般有：Academic misconduct（不端行为）  
Academic dishonesty（不诚实）  
Academic offences（罪过）

中文里也有科研不端、科研作伪、学术造假、学术违规、学术失范、学术腐败等。对学术不端现象的解读也多从描述或列举入手，且具有很大的争议性。



• 一些国家或学术机构对学术不端行为的表现界定：

国家或机构	学术不端的界定
美国国家科学院 (NAS)	申报、开展或报告研究项目过程中的 <b>伪造、篡改、剽窃</b>
麻省理工学院	<b>伪造或篡改数据、窃取他人思想</b> 或者直接 <b>剽窃</b> 、故意干扰他人工作完整性等
澳大利亚国家健康与药品研究所和校长委员会	<b>虚构、伪造、剽窃</b> 或其他行为
德国马普学会	在重大的科研领域内有意或因大意做出了 <b>错误的陈述、损害</b> 了他人的著作权或者以其他方式妨碍他人的研究活动
丹麦	<b>修改、捏造科学数据</b> 的行为： <b>纵容不端行为</b>
芬兰	有违科学研究良心，发表 <b>捏造、篡改</b> 或不正确处理研究结果的论文发表行为
中国科技部	提供 <b>虚假信息、抄袭、剽窃</b> 以及其他不端行为，还包括涉及人体的研究中违反知情权以及违反实验动物保护规定的内容
中国科学院	研究和学术领域内的各种 <b>编造、作假、剽窃</b> 和其他违背科学共同体公认道德的行为， <b>滥用和骗取</b> 科研资源等科研活动中违背社会道德的行为

• 《办法》对“学术不端”行为作出以下描述：：

1. 剽窃、抄袭、侵占他人学术成果；
2. 篡改他人研究成果；
3. 伪造科研数据、资料、文献、注释，或者捏造事实、编造虚假研究成果；
4. 未参加研究或创作而在研究成果、学术论文上署名，未经他人许可而不当使用他人署名，虚构合作者共同署名，或者多人共同完成研究而在成果中未注明他人工作、贡献；
5. 在申报课题、成果、奖励和职务评审评定、申请学位等过程中提供虚假学术信息；
6. 买卖论文、由他人代写或者为他人代写论文；
7. 其他根据高等学校或者有关学术组织、相关科研管理机构制定的规则，属于学术不端的行为。

1. 剽窃、抄袭、侵占他人学术成果——“史上最牛连环抄袭门”

要真正维护好“学术纯洁”，光有理念和追求是不够的，还要投入大量的时间和精力进行查证。对于科学数据造假问题的调查和处理存在现实的困难。一方面，科学活动是一种专业性很强的活动，**科学细分领域涉足的研究人员少，外行很难了解**（因此，科学结论的检验常常要依赖“同行评议”的办法）；另一方面，**科学研究的过程复杂，有些过程不具有可重复性，或者取得重复性的偶然因素很多，认证重复性非常困难。**

两位大学生通过简单的软件分析（相似度检测），就发现了一些文章的雷同现象，即便如此浅显，“大多数医生都不承认自己抄”。而一些学术作假，因其**高智性和隐蔽性**，加上作假者的抵制以及一些特定的制度环境，会更难以鉴别和查证，由此可见，验证造假有时有很大的难度，需要验证者付出极大的决心、时心和勇气。

——复旦大学研究生院《研究生学术道德案例教育读本》

## 6.2 学术不端行为的表现与种类

### “学术不端”产生的原因。

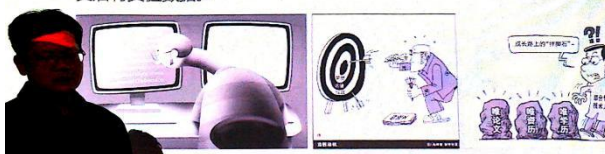
1. 学术不端行为是社会对知识产权保护不重视的一种体现;
2. 是目前社会科技、教育领域对成果评价、人才培养体系急功近利的表现;
3. 是造假者本人学风不端正或者组织管理不严的结果;
4. 学术不端行为中潜藏着人与人、单位与单位之间的利益关系;
5. 学术不端行为类似于一种潜规则, 很多人痛恨, 但因无力改变而不得不接受。



## 6.2 学术不端行为的表现与种类

### 研究生“学术不端”的表现形式。

4. **主动造假: 急功近利, 风雨无阻。** 论文中的一张电泳照片来不及重做, 借别人的一张差不多的照片顶替; 酶切的时候, 有一条带应当完全切掉, 但总切不干净, 伊用 PHOTOSHOP把它涂掉了; 论文中的PCR工作量很大, 但PCR使用登记本上只有一次记录; 论文中 $p = 0.041$ , 实际 $p = 0.055$ , 把对照组中的一例阳性观察去掉就得到0.041了。
5. **积极造假: 追逐名利, 几近疯狂。** 一年中发表第一著名的论文50篇; 现有论文后有实验数据。



## 6.3 学术道德警示制度

### “学术不端”的危害。

1. **浪费学术资源。** 有限的学术资源和科研经费得不到有效利用, 严重阻碍科技进步与发展;
2. **扼杀创新能力。** 为满足一己私利, 部分人不安心科研, 导致学术环境恶化, 破坏科学研究的穿心机制, 扼杀科研人员的创新能力;
3. **败坏社会风气。** 学术不端扼杀学术公信力, 破坏科研工作者在人民心中的良好形象, 践踏道德良知, 动摇了人们对于真善美的追求, 助长歪风邪气, 最终败坏整个社会风气。

——陈金清《学术不端行为的危害及治理》

## 6.3 学术道德警示制度

### 如何避免出现“学术不端”行为?

#### 2. 思想层面:

需要构建起符合学术伦理关系要求的、具有普遍共识和客观必然性的学术价值观, 即学术伦理价值观。

#### 1) 要有一元价值导向, 即要确立学术伦理的核心价值观。

学术伦理的核心价值观是在学术实践活动过程中没有时限地引领包括研究生在内的学术人从起点到终点(目标)的指导性原则, 也是确立与之相配套的学术伦理价值体系进而建立学术道德规范的中心和灵魂。

#### 学术伦理价值体系中基本价值观要有层次感。

在研究生学术伦理规制实践中, 把学术伦理的基本价值观划分不同的层次, 既能使处在学术活动中的研究生在思想上做到条理清晰, 而且在实际的伦理规制中也更容易着手。

## 6.2 学术不端行为的表现与种类。

### 研究生“学术不端”的表现形式。

#### 第一“显性的”学术不端, 也称为“学术失范”。

1. **适当造假: 无关痛痒, 偏差不大。** 论文中做了年龄、性别匹配的正常成人DNA对照, 实际用脐血DNA做对照; 论文中正常对照做了200例, 实际做了150例; 论文中有显著性差异, 实际也有显著性差异, 但均值的差别没有论文中那么大; 论文中随机分组, 实际上随意分组; 论文中给动物行无菌手术操作, 实际是只把部分器械在消毒剂里泡了泡。
2. **被动造假: 恐辱负重, 有苦难言。** 师兄的论文发表了, 导师上接着做, 但没有重复出来, 但不能说师兄的论文有问题, 在隐瞒事实的基础上做了更“深入”的研究; 导师想要什么结果, 就能做出什么结果; 毕业前的几个月很多人的实验变得异常顺利, 该出来的都出来了。

**客观造假: 无意而为, 缺乏常识。** 论文中报道一个新的缺失突变, 据说只挑了一个克隆测序; 一个本该重复数次的实验没有重复就拿去发文章了。

## 6.2 学术不端行为的表现与种类

### 研究生“学术不端”的表现形式。

#### 第二“隐性的”学术不端, 即科研态度不端正, 缺乏严谨意识和创新动力。

1. **轻微的:** 在学术上不思进取, 缺乏学术创造动力和精心钻研精神, 重数量轻质量, 重眼前轻长远。如在学术研究中, 东拼西凑, 粗制滥造, 低水平重复。这种“隐性的”学术不端是目前学术行为规范无法“规范”的地方。

**严重的:** 抱着狭隘的学术利益观, 没有学术良知, 立志于投机钻营、捞取学位与地位、荣誉。这种“隐性的”学术不端在研究生没有进行行为操作或已付诸实施但没有暴露之前, 也是目前学术行为规范无法“规范”的地方。

## 6.3 学术道德警示制度

### 如何避免出现“学术不端”行为?

#### 1. 政策层面:

**国家:** 不断规范评定、评比、评估工作制度;

- > 《教育部关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》(教社科[2009]3号)
- > 《关于加强我国科研诚信建设的意见》(国科发政[2009]529号)
- > 《国务院学位委员会关于在学位授予工作中加强学术道德和学术规范建设的意见》(学位[2010]9号)
- > 《高等学校预防与处理学术不端行为办法》(教育部[2016]40号)

**社会:** 社会各界应该更加重视知识产权, 尊重科研成果;

**学校:** 设立专门机构对学术腐败进行打击, 对学术不端行为不庇护、不姑息, 严查重罚。加强道德教育, 培养学术精神, 进行宣传、教育, 告知师生什么是学术腐败, 如何避免等。规范论文发表的评价指标, 实现从数量到质量的过渡。

应用中国知网学位论文学术不端行为监测系统(TMLC2);

《西安交通大学规范研究生学术行为实施办法》